

UZNESENIE

Správny súd v Banskej Bystrici, v právnej veci **žalobcov: 1) Eva Hribik**, trvale bytom Fuchsweg 3 , Heimsheim 712 96, Spolková republika Nemecko, **2) Mgr. Ján Hubcej**, trvale bytom Červený Kláštor 33, 059 06 Červený Kláštor, *obaja právne zastúpení : Mgr. Marcel Lesňák, advokát*, sídlom Murgašova 87/6, 058 01 Poprad, **proti žalovanému : Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky**, sídlom Námestie slobody č. 6, 810 05 Bratislava, IČO : 30 416 094, za účasti ďalšieho účastníka: obec Nižná Boca, sídlom obecného úradu Nižná Boca 3, 032 34 Nižná Boca, právne zastúpená : JUDr. Roman Škerlík, advokát, súdom Letná 61, 052 01 Spišská Nová Ves, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 11019/2020/SV/28364 zo dňa 31.03.2020, o výške náhrady trov konania, takto

r o z h o d o l :

- I. Žalovaný **je povinný** zaplatiť žalobcom náhradu trov konania pred správnym súdom vo výške **746,76 Eur**, ktorej prijímateľom je právny zástupca žalobcov: Mgr. Marcel Lesňák, advokát, sídlom Murgašova 87/6, 058 01 Poprad, **do 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia**

- II. Ďalšia účastníčka **je povinná** zaplatiť žalobcom náhradu trov kasačného konania vo výške **302,38 Eur**, ktorej prijímateľom je právny zástupca žalobcov: Mgr. Marcel Lesňák, advokát, sídlom Murgašova 87/6, 058 01 Poprad, **do 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia**

O d ô v o d n e n i e

1. Krajský súd v Žiline uznesením sp. zn. 30S/73/2020 zo dňa 23.02.2022 o správnej žalobe, ktorou sa žalobcovia domáhali preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č.

11019/2020/SV/28364 zo dňa 31.03.2020, rozhodol tak, že konanie zastavil. V otázke nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že žalobcom priznal voči žalovanému právo na náhradu trov konania a ďalšej účastníčke konania náhradu trov konania nepriznal.

2. Na základe kasačnej sťažnosti podanej ďalšou účastníčkou konania Najvyšší správny súd Slovenskej republiky, ako kasačný súd rozsudkom sp. zn. 3Svk/43/2022 zo dňa 29.11.2023 kasačnú sťažnosť zamietol. Zároveň rozhodol, že žalobcom priznáva voči ďalšej účastníčke konania náhradu trov kasačného konania. Ďalšej účastníčke a žalovanému právo na náhradu trov kasačného konania nepriznal.

3. *Podľa § 163 SSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v súvislosti s uplatňovaním a bránením práva na správnom súde.*

4. *Podľa § 167 ods. 1 SSP, správny súd prizná žalobcovi voči žalovanému právo na úplnú alebo čiastočnú náhradu dôvodne vynaložených trov konania, ak mal žalobca vo veci celkom alebo sčasti úspech.*

5. *Podľa § 175 ods. 1 SSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu správny súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.*

6. *Podľa § 175 ods. 2 SSP o výške náhrady trov konania rozhodne správny súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.*

7. *Podľa § 175 ods. 3 SSP Lehota na zaplatenie náhrady trov konania nesmie byť kratšia ako 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia podľa odseku 2.*

8. *Podľa § 176 ods. 1 SSP, ak bol v konaní úspešný účastník konania zastúpený advokátom, správny súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov advokáta.*

9. Právny zástupca žalobcu podaním zo dňa 19.01.2023 označené ako „Oprava a doplnenie vyčíslenia trov konania“ vyčísлил trovy konania nasledovne:

I. Tarifná odmena advokáta za úkony právnej služby v sume 1631,01 Eur, ktorá predstavuje :

- a) Prevzatie a príprava zasupenia vrátanie prvej porady s klientom Eva Hribik (§ 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky.....177,- Eur
- b) Prevzatie a príprava zasupenia vrátanie prvej porady s klientom Mgr. Ján Hubcej (§ 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky.....177,- Eur
- c) písomné podanie na súd - žaloba (§13a ods. 1 písm. c) vyhlášky).....265,50 Eur
- d) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom, kratšia ako jedna hodina dňa 26.10.2021 v čase od 14:30 hod. do 15:15 hod. (§ 13a ods. 2 písm. d) vyhlášky).....132,75 Eur

- e) písomné podanie na súd - označenie ďalšieho účastníka konania (§13a ods. 1 písm. c) vyhlášky).....271,76 Eur
- f) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom, kratšia ako jedna hodina dňa 9.3.2022 v čase od 15:30 hod. do 16:15 hod. (§ 13a ods. 2 písm. d) vyhlášky).....145,13 Eur
- g) písomné podanie na súd - vyjadrenie ku kasačnej sťažnosti 25.5.2022 (§13a ods. 1 písm. c) vyhlášky).....290,25 Eur
- h) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom, kratšia ako jedna hodina dňa 12.1.2024 v čase od 15:45 hod. do 16:20 hod. (§ 13a ods. 2 písm. d) vyhlášky účinnej po 1.1.2024)....171,62 Eur

II. Náhrada hotových výdavkov v sume 90,59 €, ktorá predstavuje:

- režijný paušál 3 x 10,62 € + 2 x 10,87 € + 2 x 11,63 € + 1 x 13,73 (§ 16 ods. 3 vyhlášky) = 90,59 Eur

Spolu trovy právneho zastúpenia1 721,60 Eur

III. Iné náklady spojené s uplatnením pohľadávky

Úhrada za vykonanie zaručenej konverzie spolu v sume **2,52 eur** podľa sadzobníka, ktorý je prílohou vyhlášky č. 331/2018 Z.z. o zaručenej konverzii:

- 1) za vytvorenie osvedčovacej doložky pri zaručenej konverzii dokumentu v listinnej podobe do elektronického dokumentu v sume 1,80 eur (splnomocnenie)
- 2) za úkon transformácie každej aj začatej strany pôvodného listinného dokumentu (splnomocnenie) pri zaručenej konverzii dokumentu v listinnej podobe do elektronického dokumentu formátu A4; 2x 0,36= 0,72 eur.

IV. Súdny poplatok35,- Eur

Uplatnené trovy konania pred správnym súdom spolu1759,12 Eur

(trovy právneho zastúpenia v sume 1 721,60 Eur + zaplatený súdny poplatok v sume 35,- Eur + iné náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 2,52 Eur)

Uplatnené trovy kasačného konania487,23 Eur

K vyčísleniu trov konania zo dňa 19.01.2024 právny zástupca žalobcu pripojil ako prílohu štyri potvrdenia o vykonaných poradách s klientmi.

10. Podľa § 1 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v účinnom do 31.12.2023 (ďalej len „vyhláška“), je výpočtovým základom na účely tejto vyhlášky priemerná mesačná mzda zamestnanca hospodárstva Slovenskej republiky za prvý polrok predchádzajúceho kalendárneho roka, ak odsek 4 neustanovuje inak (ďalej len "výpočtový základ").

11. Výpočtový základ pre rok 2020 predstavuje sumu 1.062,- eur a pre rok 2022 sumu 1.163,- eur .

12. Podľa § 11 ods. 4 vyhlášky, *základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna šestina výpočtového základu vo veciach zastupovania v konaniach podľa Správneho súdneho poriadku. V dávkových veciach sociálneho poistenia, vo veciach sociálnych služieb a vo veciach preskúmania rozhodnutia o priestupkoch patrí odmena za jeden úkon právnej služby vo výške jednej trinástiny výpočtového základu.*

13. Jedna šestina výpočtového základu pre rok 2020 predstavuje sumu 177,- eur a pre rok 2022 sumu 193,83 eur. V predmetnej veci sa jednalo o prieskum rozhodnutia v nedávkovej veci, a teda za zastupovanie v takejto veci za jeden úkon právnej služby patrí odmena vo výške jednej šestiny výpočtového základu v zmysle § 11 ods. 4 vyhlášky.

14. Podľa § 13 ods. 2 vyhlášky, základná sadzba tarifnej odmeny sa zníži o 50 %, ak ide o spoločné úkony pri zastupovaní dvoch alebo viacerých osôb.

15. Podľa § 13a ods. 1 vyhlášky, *odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:*

- a) *prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom,*
- b) *d'alšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu,*
- c) *písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej,*
- d) *predžalobná výzva,*
- e) *účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny,*
- f) *vypracovanie právneho rozboru veci,*
- g) *rokovanie s protistranou, a to za každú skončenú hodinu,*
- h) *návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania, odvolanie proti takémuto rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, návrh na podanie mimoriadneho dovolania,*
- i) *vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.*

16. Podľa § 13a ods. 2 vyhlášky, *odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej*

odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby:

- a) *návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde po začatí konania, návrh na zabezpečenie dôkazu alebo dedičstva,*
- b) *odvolanie proti rozhodnutiu, ak nejde o rozhodnutie vo veci samej, a vyjadrenie k takému odvolaniu,*
- c) *ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu,*
- d) *d'alšia porada alebo rokovanie s klientom, kratšia ako jedna hodina,*
- e) *d'alšia porada alebo rokovanie s protistranou, kratšia ako jedna hodina,*
- f) *návrh na opravu odôvodnenia rozhodnutia, na odstránenie následkov zmeškania lehoty a na*

zmenu rozhodnutia o plnení v splátkach.

17. Podľa § 15 Vyhlášky, *advokát má popri nároku na odmenu aj nárok a) na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy, b) na náhradu za stratu času (§ 17).*

18. Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky, *od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.*

19. Pri rozhodovaní o výške náhrady trov konania je konajúci súd povinný vždy skúmať účelnosť vynaložených trov konania. Účelnosť a opodstatnenosť možno predpokladať najmä vtedy, ak vychádza zo zákonných dôvodov. Je preto potrebné rozlišovať medzi právom účastníka konania (žalobcu) na právnu pomoc a nárokom na náhradu trov konania za poskytnutú právnu pomoc. Trovy konania potrebné a účelne vynaložené na ochranu práv, sa však nemôžu posudzovať ako celok, aj keď účastník má právo na náhradu trov konania, pretože každý úkon alebo každé plnenie trov treba posudzovať samostatne.

20. Žalobcovia boli v konaní pred Krajským súdom Žiliny ako správnym súdom a Najvyšším správnym súdom Slovenskej republiky ako súdom kasačným, zastúpený advokátom na základe udelenej plnej moci. Žalobcom vzniklo právo na úplnú náhradu účelne vynaložených trov konania pred správnym i kasačným súdom. Z toho dôvodu súd skúmal, či žalobcovi vznikli účelne vynaložené trovy konania. Účelnosť sa v zásade dá stotožniť s nevyhnutnosťou alebo právnou možnosťou vynaloženia trov spojených s ústavne zaručeným právom na právnu pomoc v zmysle článku 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a trovy právneho zastúpenia sa vo všeobecnosti za účelne vynaložené trovy považujú. Trovy potrebné na účelné vynaloženie alebo ochranu práva sa však nemôžu posudzovať ako celok a aj keď má účastník nárok na náhradu trov konania, pretože mal vo veci plný úspech, každý úkon alebo každé platenie trov treba posudzovať samostatne (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 8Sžo/268/2015 zo dňa 27.07.2017).

21. Žalobcom vzniklo právo na úplnú náhradu účelne vynaložených trov konania a správny súd mu toto právo priznal v súlade s vyhláškou nasledovne:

a) Trovy právneho zastúpenia

1. Úkon - prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientmi vo výške (v nadväznosti na § 13 ods. 2 vyhlášky 177,- Eur + 88,50 Eur).....**265,50 Eur**
2. Úkon - písomné podanie na súd vo veci samej - správna žaloba zo dňa 10.05.2020 vo výške (v nadväznosti na § 13 ods. 2 vyhlášky 177,- Eur + 88,50 Eur).....**265,50 Eur**
3. Úkon - ďalšia porada alebo rokovanie s klientom kratšia ako jedna hodina zo dňa 09.03.2022 (v nadväznosti na § 13 ods. 2 vyhlášky 193,83 Eur + 96,92 Eur

/2).....	145,37 Eur
b) Náhrada hotových výdavkov - režijný paušál vo výške	32,87 Eur
(2 x 10,62 Eur + 1 x 11,63 Eur)	
c) Iné náklady spojené s uplatnením pohľadávky	2,52 Eur
d) Zaplatený súdny poplatok	35,- Eur

Priznané trovy konania spolu**746,76 Eur**

Trovy kasačného konania

1. Úkon - písomné podanie na súd - vyjadrenie ku kasačnej sťažnosti zo dňa 25.5.2022 (v nadväznosti na § 13 ods. 2 vyhlášky 193,83 eur + + 96,92 eur).....**290,75 Eur**
- 2. Náhrada hotových výdavkov - režijný paušál** vo výške**11,63 Eur**
(1 x 11,63 Eur)

Priznané trovy kasačného konania spolu**302,38 Eur**

22. Správny súd pri rozhodovaní o výške náhrady trov konania preskúmal doručený návrh žalobcov a súdny spis, kedy pri rozhodovaní aplikoval príslušné ustanovenia Vyhlášky a SSP. Súd taktiež v zmysle § 163 SSP prihliadal aj na povahu a odôvodnenosť úkonu, za ktorého vykonanie si právny zástupca žalobcu uplatnil tarifnú odmenu spolu s náhradou výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky (režijný paušál), kedy posudzoval účelnosť jednotlivých úkonov v príčinnej súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva žalobcu na správnom súde.

23. Žalobcovia prostredníctvom právneho zástupcu pri vyčíslovaní výšky tarifnej odmeny za úkony právnej služby si v zmysle ustanovenia § 13 ods. 2 vyhlášky znížili základnú sadzbu tarifnej odmeny o 50 % vo vzťahu k druhému žalobcovi a vo vzťahu k prvému žalobcovi si uplatnili základnú sadzbu tarifnej odmeny bez jej zníženia, tzn. v rozsahu 100 % základnej sadzby tarifnej odmeny. V zmysle judikatúry Ústavného súdu Slovenskej republiky (sp. zn. III. ÚS 341/07), je jediným vhodným záverom konštatovanie, že advokátovi pri zastupovaní dvoch alebo viacerých osôb prináleží plná sadzba tarifnej odmeny za zastupovanie prvej z nich, pričom u všetkých ostatných osôb sa základná sadzba tarifnej odmeny zníži o 50 %. Na základe vyššie uvedeného preto správny súd rozhodol tak, že v prípade úkonu právnej služby za prvú zastupovanú osobu priznal tarifnú odmenu za jeden úkon právnej služby vo výške 100% základnej tarifnej odmeny a pri druhej zastupovanej osobe, hoci v rovnakej veci, priznal tarifnú odmenu vo výške 50% zo sumy základnej tarifnej odmeny. Pokiaľ ide o náhradu hotových výdavkov (režijný paušál), v zmysle uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Sžo/205/2010 zo dňa 31.08.2010, patrí tento za jednotlivé úkony právnej služby bez ohľadu na to, koľko klientov advokát zastupuje, nakoľko pri zastupovaní viacerých osôb v zmysle § 13 ods. 3 vyhlášky ide o spoločné úkony, a preto sa náhrada režijného paušálu nenásobí počtom klientov ani neznižuje.

24. Správny súd nepriznal náhradu za úkon písomné podanie na súd - označenie ďalšieho účastníka konania, a vo vzájomnej súvislosti s týmto úkonom nepriznal ani úkon - ďalšia

porada alebo rokovanie s klientom kratšia ako jedna hodina zo dňa 26.10.2021. Hoci má správny súd potvrdením o vykonanej porade predloženým právnym zástupcom žalobcov za preukázané uskutočnenie porady zo dňa 26.10.2021, túto nemožno považovať za účelnú. V predložennom potvrdení o ďalšej porade právny zástupca žalobcov uviedol, že obsahom porady bolo : „*Oboznámenie klientov so stavom konania, s doposiaľ zhromaždeným spisovým materiálom, uznesením a výzvou súdu zo dňa 1.10.2021*“. Preskúmaním súdneho spisu správny súd zistil, že ide o podanie, ktoré žalobca vykonal na výzvu súdu (Uznesenie) zo dňa 01.10.2021, ktorou správny súd vyzval žalobcov aby označili ďalších účastníkov konania podľa § 32 ods. 3 SSP. Daným úkonom došlo len k odstráneniu väd podania (správnej žaloby), a žalobcovia neuviedli žiadne nové skutkové okolnosti dôležité pre súdne konanie. V tomto prípade správny súd poukazuje aj na skutočnosť, že strane v konaní nemožno priznať právo na priznanie náhrady za úkon právnej služby za úkon, ktorý bezprostredne predchádza úkonu, ktorý bol vyhodnotený ako neúčelný. V prípade, ak by správny súd priznával účastníkom konania náhradu za úkony právnej služby, ktorými dopĺňajú svoje podania, či už z dôvodu absencie ich náležitostí, alebo iných personálno-technických dôvodov, došlo by k umelému reťazeniu takýchto úkonov za účelom dosiahnutia ďalších trov konania. Uvedené by bolo v priamom rozpore so zásadou hospodárnosti konania. Napriek tomu, že žalobcovi bolo priznané voči žalovanému právo na náhradu trov konania, správny súd prihliada na každý uplatnený úkon samostatne. Vzhľadom na charakteristiku trov konania upravenú správnym súdnym poriadok má súd s prihliadnutím na vyššie uvedené za to, že tieto úkony právnej služby uplatnené žalobcami nemožno považovať za účelné.

25. Správny súd rovnako nepriznal náhradu za úkon - ďalšia porada alebo rokovanie s klientom kratšia ako jedna hodina zo dňa 12.01.2024. Hoci právny zástupca žalobcov o vykonaní ďalšej porady s klientmi predložil potvrdenie, správny súd v žiadnom prípade nemôže považovať tento úkon právnej služby za nevyhnutný, a teda účelný. Vo vzťahu k odôvodnenosti výdavku správy súd uvádza, že výdavok možno vo všeobecnosti považovať za odôvodnený vtedy, ak bol nevyhnutný alebo bolo potrebné ho vynaložiť pri dosahovaní legitímneho cieľa, ktorým je efektívne uplatnenie a bránenie práv v správnom súdnom konaní. Správny súd po preskúmaní obsahu spisu zistil, že konanie pred Najvyšším správnym súdom Slovenskej republiky ako súdom kasačným bolo skončené uznesením sp. zn. 3Svk/43/2022 zo dňa 29.11.2023, ktorým kasačný súd kasačnú sťažnosť ďalšej účastníčky konania zamietol. Nakoľko ide o rozhodnutie súdu, ktorým sa konanie končí a voči ktorému nie je prípustný opravný prostriedok, nemožno uvažovať ani o účelnosti daného právneho úkonu, nie to o uplatňovaní, presadzovaní či bránení práva v kasačnom konaní. Z uvedených dôvodov preto správny súd pri určovaní výšky trov konania nemohol priznať ani tento žalobcami uplatnený úkon právnej služby.

26. O výške náhrady trov konania správny súd rozhodol podľa § 175 ods. 2 SSP tak, že *žalovaný* je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 618,22 eur a ďalšia účastníčka konania je povinná zaplatiť náhradu trov kasačného konania vo výške 205,46 eur ktorých prijímateľom je právny zástupca žalobcov Mgr. Marcel Lesňák, advokát, sídlom Murgašova 87/6, 058 01 Poprad tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie : *Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná kasačná sťažnosť.*

Proti uzneseniu správneho súdu vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť, ak ju SSP nevyklučuje.

Sťažnosť môže podať účastník konania a osoba zúčastnená na konaní podľa § 41 ods. 2 SSP, ak bolo uznesenie vydané v ich neprospech a to v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na správnom súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

O sťažnosti rozhodne správny súd, ktorý napadnuté uznesenie vydal, spravidla bez nariadenia pojednávania.

Ak nie je sťažnosť dôvodná, správny súd sťažnosť zamietne.

Ak je sťažnosť dôvodná, správny súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom správneho súdu (§ 152 a nasl. SSP).

V Banskej Bystrici dňa 15. februára 2024

Mgr. Natália Čelechovská
vyšší súdny úradník