

Advokátska kancelária JUDr. Roman Škerlík, advokát
Letná 61, 052 01 Spišská Nová Ves
Telefón: 0918 421 784
IČO: 42 109 264, zap. v zozname SAK pod č. 5200
E-mail: judrromanskerlik@gmail.com

Krajský súd v Žiline

KASAČNÁ SŤAŽNOSŤ
proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline sp. zn. 30S/73/2020 zo dňa 23.02.2022

Sťažovateľ (v konaní 30S/73/2020 ako ďalší účastník konania):

Obec Nižná Boca
so sídlom Nižná Boca 3, 032 34 Nižná Boca
IČO: 00 315 648

zast.
JUDr. Roman Škerlík, advokát
so sídlom Letná 61, 052 01 Spišská Nová Ves
IČO: 42 109 264
zap. v zozname SAK pod č. 5200

Žalobcovia:

- 1./ Eva Hribik**
nar. 27.02.1965
trv. bytom Fuchsweg 3, Heimsheim 712 96, Spolková republika Nemecko
- 2./ Mgr. Ján Hubcej**
nar. 11.02.1966
trv. bytom 059 66 Červený Kláštor č. 33

Žalovaný:

Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky
so sídlom Námestie slobody č. 6, 810 05 Bratislava
IČO: 30 416 094

Krajský súd v Žiline (ďalej len „krajský súd“) v právnej veci žalobcov: 1/ Eva Hribik, nar. 27.02.1965, trv. bytom Fuchsweg 3, Heinsheim 712 96, Spolková republika Nemecko, 2/ Mgr. Ján Hubcej, nar. 11.02.1966, trv. bytom 059 66 Červený Kláštor č. 33, obaja právne zastúpení Mgr. Marcel Lesňák, advokát so sídlom Murgašova 87/6, 058 01 Poprad, proti žalovanému: Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, so sídlom Námestie slobody č. 6, 810 05 Bratislava, za účasti ďalšieho účastníka. Obec Nižná Boca, so sídlom obecného úradu Nižná Boca 3, 032 34 Nižná Boca, právne zastúpeného JUDr. Roman Škerlík, advokát so sídlom Letná 61, 052 01 Spišská Nová Ves, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 1109/2020/SV/28364 zo dňa 31.03.2020, vedenej v konaní na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 30S/73/2020, uznesením zo dňa 23.02.2022 (ďalej ako „Rozhodnutie“) takto rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Žalobcom voči žalovanému priznáva právo na náhradu trov konania.

III. Ďalšiemu účastníkovi konania súd náhradu trov konania nepriznáva.

Rozhodnutie bolo obci Nižná Boca ako ďalšiemu účastníkovi konania **doručené dňa 04.03.2022.**

Proti výroku III Rozhodnutia, ktorým krajský súd nepriznal obci Nižná Boca ako ďalšiemu účastníkovi konania náhradu trov konania, podávame z dôvodu podľa **§ 440 ods. 1 písm. g) Správneho súdneho poriadku** (krajský súd pri rozhodovaní porušil zákon tým, že rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci)

kasačnú sťažnosť

ktorú odôvodňujeme nasledovne:

I.

Podľa § 439 ods. 1 Správneho súdneho poriadku (ďalej ako „SSP“), kasačná sťažnosť je prípustná proti každému právoplatnému rozhodnutiu krajského súdu, ak tento zákon neustanovuje inak.

Nakoľko SSP napádané Rozhodnutie nevyníma spod rozhodnutí, voči ktorým je prípustná kasačná sťažnosť, je daná prípustnosť podanej kasačnej sťažnosti podľa § 439 SSP.

II.

Podľa § 440 ods. 1 písm. g) SSP, kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len tým, že krajský súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 440 ods. 2 SSP, dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v odseku 1 písm. g) až i) sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a

uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred krajským súdom.

Právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav, to znamená, vyvodzuje zo skutkového zistenia aké práva a povinnosti majú strany sporu podľa príslušného právneho predpisu. Nesprávnym právnym posúdením veci je omyl súdu pri aplikácii práva na zistený skutkový stav (skutkové zistenie), pričom o mylnú aplikáciu právnych predpisov ide, ak súd použil iný právny predpis, než ktorý mal správne použiť, alebo aplikoval správny právny predpis, ale ho nesprávne vyložil, prípadne na daný skutkový stav inak nesprávne aplikoval (z podriadenia skutkového stavu pod právnu normu vyvodil nesprávne právne závery o právach a povinnostiach strán sporu).

Krajský súd Rozhodnutím v jeho napádanej časti (výrok III) nepriznal obci Nižná Boca ako ďalšiemu účastníkovi konania náhradu trov konania. Svoje právne posúdenie uviedol krajský súd mimoriadne stručne v bode 8 odôvodnenia Rozhodnutia tak, že obci Nižná Boca „*nepriznal náhradu trov konania podľa § 169 SSP, pretože neboli splnené podmienky na jeho aplikáciu. Nevznikli mu totiž trovy trovy v súvislosti s plnením povinnosti, ktorú by mu explicitne uložil správny súd. Súd nevzhladol ani žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by mu mohol náhradu trov konania priznať.*“

Uvedené právne posúdenie krajským súdom k otázke práva obce Nižná Boca (ako ďalšieho účastníka konania) považujeme za nesprávne.

Podľa § 169 SSP, ďalší účastník, osoba zúčastnená na konaní a zainteresovaná verejnosť pri zúčastnení sa na konaní podľa § 42 ods. 1 písm. d) majú voči účastníkovi konania, ktorý nebol v konaní úspešný, právo na náhradu iba tých trov, ktoré im vznikli v súvislosti s plnením povinnosti, ktorú im správny súd uložil. Z dôvodov hodných osobitného zreteľa im môže správny súd na návrh priznať právo na náhradu ďalších trov konania.

Podľa § 171 SSP, ak účastník konania procesne zavinil trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, správny súd prizná náhradu týchto trov ostatným účastníkom konania.

Máme za to, že **správne právne posúdenie krajským súdom malo byť** také, že žalobcovia zavinili trovy konania, ktoré by inak nevznikli, a nakoľko žalobcovia procesne zavinili zastavenie konania, patrí obci Nižná Boca právo na náhradu trov konania, ktoré obci Nižná Boca ako ďalšiemu účastníkovi konania vznikli v súvislosti s plnením povinností uložených krajským súdom. Pre prípad, ak aj bol krajský súd toho názoru, že obci Nižná Boca nevznikli trovy konania v súvislosti s plnením povinnosti uloženej súdom, mal krajský súd vec správne právne posúdiť tak, že sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré mohol (a mal) krajský súd priznať obci Nižná Boca náhradu trov konania.

Poukazujeme na to, že krajský súd výzvou zo dňa 21.12.2021 vyzval obec Nižná Boca na vyjadrenie k žalobe. V predmetnej výzve krajský súd explicitne uviedol, cit.: „... **zasielame rovnopis žaloby s prílohami s tým, aby ste sa k jej obsahu v lehote 30 dní písomne vyjadrili, a to v elektronickej podobe.**“

Z formulácií použitých krajským súdom je zrejmé, že krajský súd v predmetnej výzve vyjadrenie k žalobe **neformuloval ako možnosť** (napr. tým, že by použil slovné spojenie **zasielame rovnopis žaloby, ku ktorému máte možnosť sa vyjadriť v lehote 30 dní**), ale krajský

súd vyjadrenie k žalobe formuloval ako povinnosť na vyjadrenie (*zasielame rovnopis žaloby s prílohami, aby ste sa k jej obsahu v lehote 30 dní písomne vyjadrili*).

Je preto nesprávny právny názor krajského súdu o tom, že by obci Nižná Boca nevznikli trovy konania v súvislosti s explicitne uloženou povinnosťou, nakoľko je zjavné, že krajský súd výzvou zo dňa 21.1.2021 takúto povinnosť obci Nižná Boca uložil.

Ďalej poukazujeme na skutočnosť, že **nakoľko žalobcovia napriek tomu, že mali vedomosť o zrušení žalobou napádaných rozhodnutí, na túto skutočnosť riadne a včas procesne nereagovali, zotrvali na žalobe, čím celkom zbytočne spôsobili obci Nižná Boca náklady trov konania spojené s vypracovaním vyjadrenia, na podanie ktorého bola obec Nižná Boca vyzvaná krajským súdom.** Považujeme za nepochopiteľné, ba dovoľíme si povedať, že priam absurdné, pokiaľ žalobcovia napriek tomu, že mali vedomosť o zrušení žalobou napádaných rozhodnutí, na žalobe naďalej trvali. Postup žalobcov je o to zarážajúcejší, že **žalobcovia podaním zo dňa 09.11.2021 označili obec Nižná Boca ako ďalšieho účastníka konania napriek tomu, že v tom čase už boli zrušené ako rozhodnutie ministerstva (rozhodnutím ministra zo dňa 25.02.2021), tak aj rozhodnutie OÚ Žilina (rozhodnutím ministerstva zo dňa 16.03.2021), o čom žalobcovia mali vedomosť.** Zároveň podotýkame, že obec Nižná Boca nebola orgánom verejnej správy, ktorý vydal žalobou napádané rozhodnutia resp. rozhodol o riadnom opravnom prostriedku, teda obec Nižná Boca svojim konaním nedala žiadnu príčinu na podanie žaloby. **Tým, že žalobcovia poňali obec Nižná Boca do konania, a to dokonca v čase, kedy už nesporne žalobcovia mali vedomosť o zrušení žalobou napádaných rozhodnutí, spôsobili žalobcovia stav, kedy bola obec Nižná Boca krajským súdom vyzvaná na podanie vyjadrenia, v dôsledku čoho vznikli obci Nižná Boca náklady spojené s trovami takéhoto vyjadrenia.**

Žalobcovia takýmto postupom procesne zavinili trovy, ktoré by inak obci Nižná Boca nevznikli. Niet logického vysvetlenia pre postup žalobcov, ktorí v čase, kedy už mali vedomosť o zrušení rozhodnutí napádaných nimi podanou žalobou, sa rozhodli poňať do konania ako ďalšieho účastníka obec Nižná Boca. Takýto postup žalobcov bol nehospodárny, nedôvodný a viedol k vzniku trov na strane obce Nižná Boca, ktoré trovy by inak obci Nižná Boca nevznikli.

Krajský súd pochybil, pokiaľ nepriznal obci Nižná Boca právo na náhradu trov konania.

III.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhujeme Rozhodnutie v jeho napádanej časti **zrušiť** a v rozsahu zrušenia vec **vrátiť krajskému súdu na ďalšie konanie.**

Zároveň si uplatňujeme **nárok na náhradu trov kasačného konania** v súlade s ustanovením § 467 SSP.

V Spišskej Novej Vsi dňa 01.04.2022

Obec Nižná Boca
zast.
JUDr. Roman Škerlík, advokát

Prílohy:
- splnomocnenie