

OKRESNÝ ÚRAD ŽILINA
ODBOR VÝSTAVBY A BYTOVEJ POLITIKY
ul. Vysokoškolákov č. 8556/33B, 010 08 Žilina

Č.j.:OÚ-ZA-OVBP2/2019/029600/3/ To

V Žiline, 29.10.2019

Z Á P I S N I C A
z ú s t n e h o p r e j e d n a n i a n á v r h u n a v y v l a s t n e n i e

napísaná dňa 29.10.2019 v Okresnom úrade Žilina, odbore výstavby a bytovej politiky o priebehu ústneho konania vo veci návrhu, ktorý podala Obec Nižná Boca dňa 21.6.2019 na vyvlastnenie pozemkov pre trvalý záber známych vlastníkov .
Ide o parcely- jednotlivé trvalé zábery podľa GP č. 10/2015 zo dňa 17.3.2016 vyhotoveného Ing. Marekom Rajniakom, AGEOMAR,s.r.o., Liptovská Sielnica 183, ktorý ešte nie je zapísaný v katastri nehnuteľností :

KN C č. 269/5 ako diel č. 5 z parc.č. KN E 269 zap. nLV č. 1752

KN C č. 279/6 ako diel 6 z parc.č. KN E 279/2 zap. na LV č. 808

KN C č. 280/2 ako diel č. 7 z parc.č. KN E 280 zap. na LV č.1752

v k.ú. Nižná Boca pre potreby realizácie objektov stavby „ Miestna komunikácia“ podľa § 2 zákona č. 282/2015 Z.z. o vyvlastňovaní. Ide o pozemky vo vlastníctve dvoch známych vlastníkov , z ktorých jeden nesúhlasil so zaslanou ponukou a druhý nereagoval.
Podľa § 6 ods. 1 zákona o vyvlastňovaní bude náhrada za vyvlastnenie poukázaná priamo vlastníkom pozemkov v lehote do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Prítomní: viď. v závere zápisnice

Program konania:

1. Úvod – overenie dokladov totožnosti účastníkov, predmet a účel vyvlastnenia
2. Prerokovanie návrhu na vyvlastnenie a stanoviská účastníkov

K bodu 1: Úvod – overenie dokladov totožnosti účastníkov, predmet a účel vyvlastnenia.
Zástupkyňa Okresného úradu Žilina, odbor výstavby a bytovej politiky oboznámila prítomných účastníkov konania s podaným návrhom na vyvlastnenie, jeho účelom a so všetkými predloženými podkladmi, vrátane GP č. 10/2015 a znaleckých posudkov
č. 117/2018 -na ohodnotenie pozemkov vypracovaného znalcom v odbore stavebníctvo, odhad hodnoty nehnuteľnosti Ing. Beátou Surovčekomou, Liptovský Hrádok - výška náhrady vo výške **4,83 €/m²** . Náhrada bola zistená a vypočítaná podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 492/2004 Z. z. o stanovení všeobecnej hodnoty majetku v znení neskorších predpisov

č. 128/2018 – na ohodnotenie oplotenia vypracovaného rovnakým znalcom a umožnila im nahliadnuť a oboznámiť sa so všetkými podkladmi rozhodnutia.

Ďalej opätovne upozornila na to, že námietky proti vyvlastneniu musia účastníci konania uplatniť najneskôr do skončenia tohto ústneho konania.

Pri ústnom konaní sa konštatovalo, že sa vyvlastňuje pozemky v k. ú. Nižná Boca za účelom realizácie miestnej komunikácie, na ktorú bolo vydané územné rozhodnutie č. R 2017/004878 AR vydané Mestom Liptovský Hrádok dňa 12.7.2017 právoplatné dňa 22.12.2017 spolu s druhostupňovým rozhodnutím Okresného úradu v Žiline, odboru výstavby a BP , ktorým bolo

toto rozhodnutie potvrdené a to vo verejnom záujme, pre ktorý podľa § 2 ods.1 a 2 zákona č. 282/2015 Z.z. uvedené pozemky je možné vyvlastniť.

S doterajšími známymi vlastníkmi k dohode o získaní vlastníckeho práva k pozemkom, ktoré sú predmetom vyvlastnenia nedošlo a preto navrhovateľ pristúpil k podaniu návrhu na vyvlastnenie.

Súlad so zámermi a cieľmi územného plánovania je preukázaný týmto územným rozhodnutím. Zástupca vyvlastniteľa prehlásil, že vyvlastnenie pozemkov a oplotenia je nutné pre majetko právne usporiadanie pre podanie žiadosti o stavebné povolenie.

Vyvlastňovací orgán ďalej zistil, že na územné rozhodnutie v druhom stupni bola podaná žaloba. Na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia č. OU-ZA-OVBP2-2017/046290/Cho zo dňa 27.11.2017, tot súdne konanie nie je ukončené. Dňa 14.5.2019 vyvlastňovací orgán dostal z KS v Žiline Uznesenie 31 S/6/2018, ktorým zamietol návrh žalobcov zo dňa 15.1.2018 na priznanie odkladného účinku správnej žalobe. Z uvedeného vyplýva, že je možné pokračovať v konaniach súvisiacich so stavbou miestnej komunikácie.

Na ústnom konaní boli zároveň prítomní oboznámení s tým, že s požiadavkou na vyššiu náhradu sa môžu obrátiť na súd a to podľa § 13 ods. 3, písm. a/ zákona NR SR č. 282/2015 Z.z.

K bodu 2 :

Prerokovanie návrhu na obmedzenie a stanoviská, vyjadrenia účastníkov konania:

Pred ústnym pojednávaním vyvlastňovací orgán overil vlastníctvo predmetných pozemkov na LV.

Podľa Mgr. Lešnár – námietka k doručovaniu:

- doručovanie – obec nesúhlasí s druhým ústnym pojednávaním
- Mgr. Lešnár požaduje fotokópie podkladov návrhu na vyvlastnenie (ZP, vyjadrenie k ÚP a verejnému záujmu, GP, návrh na vyvlastnenie, snímka z mapy, a fotografie územia,
- P. Skusilová (zástupca vyvlastniteľa) poslala p. Eve Hríbik obidva ZP a GP

Námietky :

1. Zákonnosť doručenia oznámenia o začatí vyvlastňovacieho konania účastníčke konania Eve Hríbik. Vyvlastňovací orgán mal vedomosť o adrese na ktorej sa menovaná zdržiava a komunikuje avšak oznámenie jej bolo zaslané na adresu, na ktorej sa nezdržiava, čím bol porušený § 24 ods. 2 správneho poriadku v časti podmienky doručenia písomností do vl. rúk, preto nemohli nastať právne účinky doručenia, keďže písomnosť nebola doručená riadne a teda ani nemožno uplatniť fikciu doručenia. O konaní sa dozvedela od druhého účastníka, čo nemožno považovať za doručenie v súlade so správnym poriadkom. V nadväznosti na to, že tak isto nebola splnená podmienka § 10 ods. 4 zákona o vyvlastňovaní, keďže oznámenie o začatí vyvl. konania nebolo doručené na známu adresu, takže konanie voči nej ani nezačalo. Navrhujeme aby bolo vyvlastňovacie konanie prerušené, nakoľko je tu dôvod podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku. Dodávam, že aktuálna adresa trvalého pobytu, na ktorej sa účastníčka konania zdržiava je Fuchsweg 3, Heimsheim, 712 96 Nemecko je známe vyvlastniteľovi, ale predovšetkým OÚ v Žiline OVaBP z jeho doterajšej činnosti a rovnako je táto adresa uvedená v rozhodnutiach, ktoré sú súčasťou spisu a tiež na LV 1752 v k. ú. Nižná Boca.
2. V súlade s § 29 ods. 1 správneho poriadku navrhujeme konanie prerušiť, keďže na KS v Žiline prebieha konanie o preskúmaní rozhodnutia vydaného OÚ Žilina OVBP zo dňa 27.11.2017 v spojení s rozhodnutím mesta Liptovský Hrádok zo dňa 12.7.2017 pod sp.z.: 31S/6/2018. Uvedené rozhodnutia sú pokladom pre návrh na vyvlastnenie

pozemkov a teda aj prebiehajúce vyvlastňovacie konanie. Preskúmanie týchto rozhodnutí tvorí predbežnú otázku podľa ktorej posúdenia závisí rozhodnutie vo veci, ktorá je predmetom vyvl. konania, preto musí byť do právoplatnosti rozhodnutia o tejto predbežnej otázke vyvlastňovacie konanie prerušené.

Vyjadrenie právneho zástupcu vyvlastníteľa:

Vznesené námietky považujeme za nedôvodné, nesúhlasíme s nimi a navrhujeme ich zamietnuť. V podstate bola vznesená námietka doručovania oznámenia o začatí konania p. Eve Hríbik, nakoľko druhá námietka má charakter procesného návrhu na prerušenie tohto vyvl. konania. Podotýkam, že zo strany účastníčky nebola vznesená námietka, ktorá by mal hmotnoprávny charakter resp. materiálna námietka, p. Hríbik len poukazuje na procesnú stránku. Pokiaľ ide o namietanú zákonnosť doručenia máme za to, že vyvlastňovací orgán doručoval písomnosť (oznámenie) p. Hríbik správne na adresu, ktorú menovaná má uvedenú v REGO, pokiaľ sa na tejto adrese menovaná nezdržiava je jej povinnosťou zabezpečiť súlad medzi adresami jej pobytu a to aj na LV. Máme za to, že nakoľko je p. Hríbik zastúpená aj na dnešnom ústnom pojednávaní, nemôže ani dôjsť do jej zásahu práv, nakoľko mala možnosť svoje práva uplatňovať prostredníctvom ňou splnomocneného zástupcu, čo aj na dnešnom pojednávaní urobila. Taktiež dávam do pozornosti, že oznámenie o začatí vyvlastňovacieho konania je zapísané formou poznámky aj na príslušných LV. Vzhľadom k tomu by bolo ďalšie ústne konanie nevhodné. Aj súdna prax zaujíma stanovisko, že aj keby hypotetický došlo na procesnom pochybení pri doručovaní SO (čo ale podľa nás nenastalo), tak nie každé pochybenie by zakladalo dôvodnosť vznesených námietok, ak len také, ktorými reálne mohla vzniknúť ujma na právach účastníka konania, nakoľko je p. Hríbik riadne zastúpená na tomto pojednávaní, mala možnosť podávať námietky, čo aj urobila, teda k žiadnemu ohrozeniu alebo porušeniu jej práv nedošlo, kedy menovaná ani netvrdí, že by bola na svojich právach ukrátená.

K 2. námietke p. Hríbik k návrhu na prerušenie konania – ho považujeme za nedôvodný, poukazujeme na rozhodnutie (uznesenie) KS v Žiline, s ktorým sme boli oboznámení na dnešnom pojednávaní. Preto existencia konania na KS v Žiline nie je prekážkou pre toto vyvlastňovacie konanie. Podotýkam, že aj dôvody uvedené p. Hríbik resp. jej právnym zástupcom nie sú samotnou predbežnou otázkou, nakoľko predpoklady vyvlastnenia sú uvedené v zákone o vyvlastňovaní a preto v tomto smere neodznala zo strany účastníčky žiadna relevantná skutočnosť, ktorá by zakladala predbežnú otázku k vyvlastneniu v zmysle § 2 zákona o vyvlastňovaní. Taktiež poukazujeme na zjavný nesúlad argumentácie p. Hríbik kedy na jednej strane tvrdí, že jej nebolo riadne doručené oznámenie o začatí vyvlastňovacieho konania a konanie teda začaté nebolo a na druhej strane podala návrh na prerušenie konania.

Navrhujeme aby podaným námietkam vyvlastňovací orgán nevyhovel a aby ich zamietol a aby vydal rozhodnutie podľa návrhu na vyvlastnenie.

Žiadame aby nám bola priznaná náhrada trov konania.

Záverom právny zástupca E. Hríbik doplnil svoje námietky takto:

3. Máme za to, že odvodnenie návrhu na vyvlastnenie je nedostatočné, nakoľko spojenie predmetnej lokality je dostatočne zabezpečené už inými komunikáciami a teda odôvodnenie návrhu na vyvlastnenie nie je v súlade s § 9 ods. 2 písm. h) zákona o vyvlastňovaní.

Žiadame aby nám bola priznaná náhrada trov konania.

Právny zástupca vyvlastniteľa k tejto námietke uvádza, že návrh je úplný a námietka je irelevantná pre toto konanie. O umiestnení stavby bolo rozhodnuté v inom konaní, kde si účastníčka túto námietku uplatnila v konaní (územné konanie mesta Liptovský Hrádok). Dovolím si tiež poukázať na závery OÚ v Žilina OVBP, ktorý sa správne vysporiadal s týmito námietkami aj keď by pripustil hypotetickú existenciu inej spojnice, nemožno tomu prikladať význam, pokiaľ táto nevyhovuje súčasným požiadavkám na miestnu komunikáciu. Podľa zákona o obecnom zriadení obec zabezpečuje výstavbu, údržbu a správu miestnych komunikácií a pokiaľ nechce ustrnúť na určitom stave obce nemôže sa uspokojiť s určitým stavom infraštruktúry a musí pracovať na jej doplnení a zlepšovaní. Opakovane zdôrazňujem, že predmetné námietky účastníčky konania sú nepodstatné pre tento typ konania, ktorým je vyvlastňovanie. Z uvedeného dôvodu navrhujem námietke nevyhovieť a zamietnuť ju.

p. Hubcej Ján podal námietky písomne, ktoré sú prílohou tejto zápisnice.

Právny zástupca vyvlastniteľa po oboznámení sa s týmito námietkami uvádza nasledovne: Považujeme tieto námietky za nedôvodné, navrhujeme ich zamietnuť, nakoľko existuje v tomto prípade účel vo verejnom záujme, ktorý bol uvedený v návrhu na vyvlastnenie a síce zriadenie miestnej komunikácie, čo je dôvod daný osobitným zákonom – cestným zákonom.

K námietke v bode B t. j., že p. E. Hríbik nebola upovedomená o vyvlastňovacom konaní sme sa už podrobne vyjadrili a zároveň podotýkame, že neprináleží inému účastníkovi vznášať námietky, ktoré sa ho netýkajú.

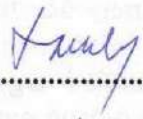
K bodu C námietky – existujú alternatívne trasy, ku ktorým sme sa už vyjadrili, trváme na vyvlastňovacom návrhu, uvedené riešilo územné konanie na túto stavbu. Žiadame námietke nevyhovieť a zamietnuť ju.

Záverom sa zástupkyňa vyvlastňovacieho orgánu opýtala právneho zástupcu E. Hríbik, že na akú adresu žiadajú zaslať rozhodnutie o vyvlastnení. Tento sa vyjadril, že žiadajú rozhodnutie zaslať na adresu právneho zástupcu Murgašová 87/6, Poprad v listinnej forme.

Vyvlastiteľ prehlasuje, že je návrh na vyvlastnenie k dnešnému dňu aktuálny.

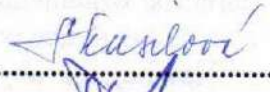
Zápisnica bola prečítaná a účastníkmi konania na znak súhlasu s jej obsahom podpísaná v Žiline dňa 29.10.2019 o 11.35 hod.

Za OÚ, OVBP Žilina, zapísala: Ing. Anna Tomková


.....


Prítomní za vyvlastniteľa:

Mgr. Siliva Skusilová, Obec Nižná Boca

.....


JUDr. Škerlík Roman, právny zástupca vyvlastniteľa

.....


Prítomní účastníci konania :

Mgr. Marcel Lešnář (právny zástupca účastníčky Evy Hríbik

.....


Mgr. Ján Hubcej

.....
